



РАХУНКОВА ПАЛАТА

РІШЕННЯ

від 30 травня 2017 року № 12-3

м. Київ

Про результати аудиту ефективності виконання органами Державної фіскальної служби України повноважень у сфері державної митної справи та боротьби з правопорушеннями під час застосування митного законодавства

Відповідно до статті 98 Конституції України, статей 7, 25, 26, 35 і 36 Закону України "Про Рахункову палату" розглянуто Звіт про результати аудиту ефективності виконання органами Державної фіскальної служби України повноважень у сфері державної митної справи та боротьби з правопорушеннями під час застосування митного законодавства. За результатами розгляду Рахункова палата

В С Т А Н О В И Л А:

1. Протягом 2015–2016 років і I кварталу 2017 року органами Державної фіскальної служби України не забезпечено створення дієвої та ефективної системи контролю за дотриманням суб'єктами зовнішньоекономічної діяльності вимог законодавства України з питань державної митної справи під час ввезення товарів на митну територію України, а також за повнотою і своєчасністю надходження до державного бюджету митних платежів.

Протягом 2015–2016 років і I кварталу 2017 року органами ДФС забезпечено надходження до державного бюджету **505,6 млрд грн митних платежів.**

Водночас мало місце невиконання індикативних показників: у 2015 році – з податку на додану вартість та у I кварталі 2017 року – з акцизного податку, внаслідок чого **недонадходження до державного бюджету за цими податками становили 301,6 млн гривень.**

Забезпечення надходжень митних платежів у дослідженому періоді відбувалося за рахунок насамперед знецінення національної валюти, законодавчих змін у частині збільшення ставок митних платежів, а також поступового збільшення обсягів зовнішньої торгівлі.

Податковий борг суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності з митних платежів на кінець 2016 року збільшився в **3,2 рази** порівняно з 2015 роком і досяг майже **140,0 млн гривень**.

Через відсутність належної взаємодії між органами ДФС і правоохоронними органами, органами державної виконавчої служби, іншими державними органами, а також з митними органами інших країн світу проведені заходи із забезпечення дотримання суб'єктами зовнішньоекономічної діяльності митного законодавства були неефективними.

ДФС України не володіє повною інформацією про стан забезпечення технічними засобами митниць ДФС, що свідчить про **відсутність належної уваги до матеріально-технічного забезпечення митних органів**. У дослідженому періоді відсутня позитивна динаміка автоматизації та інформатизації процесів митного контролю та митного оформлення. Як наслідок, усі перевірені митні органи не оснащені технічними засобами митного контролю в обсягах, передбачених внутрішніми розпорядчими документами. Така ситуація негативно впливала не лише на якість і своєчасність надання митних послуг, а й створювала корупційні ризики та небезпеку ввезення на територію України або вивезення з України заборонених і контрабандних товарів.

Водночас встановлено факт неефективного використання бюджетних коштів на суму **понад 5,1 млн грн** на створення в Одеській митниці ДФС нового митного посту "Відкритий митний простір", який був укомплектований працівниками, проте, не приступивши до виконання функцій щодо митного оформлення товарів, ліквідований.

2. Нормативно-правове забезпечення у сфері державної митної справи у перевіреному періоді було неузгодженим, не сприяло спрощенню митних формальностей, прискоренню митного оформлення товарів та покращенню адміністрування митних платежів, зокрема:

2.1. Незважаючи на те, що Митний кодекс України набрав чинності з 01.06.2012, органами державної влади не забезпечено прийняття окремих нормативних актів, передбачених цим кодексом. Так, Мінфіном не забезпечено розроблення та затвердження форми заяви про видачу сертифіката уповноваженого економічного оператора та анкети з результатами самооцінки, проведеної заявником для отримання статусу уповноваженого економічного оператора, як це передбачено главою 2 Митного кодексу України.

Водночас законопроекти, спрямовані на усунення недоліків норм Митного кодексу України щодо функціонування інституту уповноваженого економічного оператора, були подані Кабінетом Міністрів України на розгляд Верховної Ради України лише у червні 2016 року. Як наслідок, норми глави 2 Митного кодексу щодо функціонування інституту уповноваженого економічного оператора не діють, що не сприяло спрощенню митних формальностей.

2.2. У дослідженому періоді законодавством не передбачались обмеження щодо оформлення суб'єктами зовнішньоекономічної діяльності товарів у митний режим переробки на тимчасово окупованій території України, на якій органи державної влади не здійснюють своїх повноважень. За цих обставин митні органи не мали права відмовити в такому оформленні. При цьому оформлення товарів у режим переробки на тимчасово окупованій території фактично виводило їх з-під митного контролю, оскільки органи ДФС позбавлені

можливості контролювати цільове використання таких товарів і дотримання умов відповідного митного режиму.

При цьому нормами статей 148 і 305 Митного кодексу, а також постанови Кабінету Міністрів України від 27.03.2013 № 295 "Про деякі питання перебування товарів у митному режимі переробки на митній території України, обмеження і заборони щодо поміщення окремих товарів у зазначений митний режим та визнання такими, що втратили чинність, деяких актів Кабінету Міністрів України" не передбачалось обов'язкового надання фінансових гарантій майже для всіх товарів у разі поміщення в митний режим переробки (крім групи 17 згідно з УКТЗЕД – цукру і кондитерських виробів з цукру), що не давало можливості забезпечити вчасне стягнення до державного бюджету належних йому митних платежів. Як наслідок, були ризики ухилення окремими суб'єктами зовнішньоекономічної діяльності від сплати митних платежів шляхом оформлення товарів у митний режим переробки на тимчасово окупованій території з умовним звільненням від оподаткування.

2.3. За інформацією ДФС України, на сьогодні не забезпечено повного перегляду ставок ввізного мита, розмір яких менший граничного рівня, встановленого Протоколом про вступ України до Світової організації торгівлі, що не сприяє захисту вітчизняних товаровиробників та збільшенню надходжень до державного бюджету митних платежів. Так, ДФС України виявлено 1 940 ставок (19,5 відс. загальної їх кількості), що були нижчі за рівень, встановлений зобов'язаннями України перед СОТ.

2.4. До цього часу не узгоджені між собою норми Податкового і Митного кодексів України в частині посилання на центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, та органи доходів і зборів, а також визначення порядку та процедур проведення перевірок і звірок органами державної фіскальної служби.

2.5. Норми Митного кодексу України, якими передбачається звільнення від оподаткування митними платежами партій товарів незначної вартості, що переміщуються (пересилаються) у міжнародних поштових та експрес-відправленнях, суттєво відрізняються від аналогічних положень законодавства ЄС. Так, стаття 114 Регламенту Ради (ЄС) від 16.11.2009 № 1186 про встановлення у Співтоваристві системи звільнень від мита обмежує вартість таких товарів у сумі до 10 євро, що у 15 раз менше, ніж передбачено частиною першою статті 234 Митного кодексу України (150 євро). Внаслідок таких пільг протягом 2015–2016 років і I кварталу 2017 року в Україну було ввезено товарів на загальну суму **понад 35,2 млрд грн** без сплати до державного бюджету митних платежів.

У разі якщо б звільнення від оподаткування митними платежами передбачалось для міжнародних поштових та експрес-відправлень вартістю до 10 євро, то, виходячи із зазначених обсягів ввезених в Україну товарів, їх отримувачі сплатили б, за розрахунками, до державного бюджету **понад 4,5 млрд грн** ввізного мита та податку на додану вартість.

2.6. Окремі норми Закону України від 16.04.1991 № 959 "Про зовнішньоекономічну діяльність" не узгоджуються з чинним законодавством. Зокрема, норми статті 11 цього Закону щодо порядку встановлення і скасування ставок податків не відповідають вимогам статті 93 Конституції України; стосовно гарантій держави щодо стабільності, кількості видів і розміру податків на строк не менш як 5 років – не узгоджуються із Податковим кодексом України. У Законі містяться посилання на Єдиний митний тариф України, який втратив

чинність з 01.06.2012 згідно з Митним кодексом, а також на орган виконавчої влади з питань економічної політики, органи державної податкової інспекції та органи доходів і зборів, які припинили свою діяльність після адміністративної реформи.

2.7. Аудитом встановлено, що у перевіреному періоді діяли Методичні рекомендації щодо роботи посадових осіб митних органів з аналізу, виявлення та оцінки ризиків при здійсненні контролю правильності визначення митної вартості товарів, затверджені наказом Державної митної служби України від 13.07.2012 № 362 (втратили чинність з 11.09.2015), Методичні рекомендації щодо роботи посадових осіб органів доходів і зборів з аналізу, виявлення та оцінки ризиків при здійсненні контролю за правильністю визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України, затверджені наказом ДФС України від 11.09.2015 № 689 (набрали чинності з 11.09.2015), а також наказ Державної митної служби України від 13.10.2006 № 885 "Про забезпечення контролю за правильністю визначення митної вартості транспортних засобів, вузлів та агрегатів". Однак ці документи мали рекомендаційний характер, тобто не були обов'язковими для застосування, а отже, органи ДФС мали право не враховувати їхніх вимог, здійснюючи контроль за правильністю визначення митної вартості товарів, які переміщуються через митний кордон України.

3. Мінфіном і ДФС не забезпечено належного планування та прогнозування надходжень до Державного бюджету України митних платежів. Так, при збільшенні розрахованих Мінфіном планових показників надходження цих платежів на 2016 рік згідно з дорученням Кабінету Міністрів України на 12,3 відс., скориговані (збільшені) планові показники були перевиконані органами ДФС на 8,3 відсотка.

На момент проведення аудиту ДФС України не затверджено та не доведено до митниць ДФС індикативних показників надходжень митних платежів на 2017 рік, що пов'язано з необхідністю узгодження цих показників у частині митних платежів до спеціального фонду з Комітетом Верховної Ради України з питань бюджету. За інформацією ДФС України, щомісячні індикативні показники надходжень митних платежів на 2017 рік були надіслані Комітету, але на час завершення аудиту інформація про стан їх розгляду та погодження в ДФС України відсутня.

4. Органами ДФС не забезпечено належного контролю за дотриманням суб'єктами зовнішньоекономічної діяльності вимог законодавства України з питань державної митної справи під час ввезення товарів на митну територію України та сплати митних платежів.

4.1. ДФС України та Мінекономрозвитку не забезпечено належного виконання вимог статті 16 Закону України "Про зовнішньоекономічну діяльність" у частині щомісячного обміну інформацією з питання ліцензування зовнішньоекономічної діяльності. Так, за інформацією ДФС України за 2015–2016 роки і I квартал 2017 року, ДФС отримано від Мінекономрозвитку лише 9 листів-повідомлень щодо суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності, яким було надано відповідні ліцензії.

Водночас у ДФС України відсутня інформація про виявлені її органами факти порушення суб'єктами зовнішньоекономічної діяльності встановленого режиму ліцензування та застосування до порушників передбачених законодавством санкцій.

4.2. Робота органів ДФС щодо контролю за дотриманням суб'єктами зовнішньоекономічної діяльності митних правил була неефективною та не сприяла зменшенню порушень у цій сфері. Так, безпосередньо митницями ДФС протягом 2015–2016 років і I кварталу 2017 року розглянуто понад **23 тис. справ** про порушення митних правил та застосовано адміністративних стягнень у вигляді штрафів на суму понад **1 244,6 млн грн**, з яких до державного бюджету надійшло **61,5 млн гривень**. Крім того, у дослідженому періоді на розгляді в судах перебувало близько **20,5 тис. таких справ**, за якими прийняті рішення про застосування штрафних санкцій на суму **1 217,0 млн грн**, з яких до державного бюджету надійшло **42,3 млн гривень**. Отже, із застосованих до суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності штрафів за порушення ними митних правил у загальній сумі майже **2,5 млрд грн** до державного бюджету сплачено близько **104 млн грн**, або **4,2 відсотка**.

4.3. ДФС України при формуванні проектів планів-графіків проведення документальних планових перевірок не приділяла належної уваги перевіркам суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності. Так, упродовж дослідженого періоду у проектах планів-графіків проведення документальних планових перевірок платників податків органами ДФС у деяких регіонах взагалі не були заплановані такі перевірки юридичних осіб з питань державної митної справи, зокрема, у 2015 році – у 6 регіонах, у 2016 році – у 8 регіонах, у I кварталі 2017 року – у 15 регіонах. При цьому **органами ДФС не забезпечено виконання в повному обсязі плану-графіка проведення документальних планових перевірок.** У середньому документальними плановими перевірками у 2015 році було охоплено **0,2 відс.** суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності, у 2016 році – **0,1 відс.**, у I кварталі 2017 року – **0,04 відсотка**.

При цьому результативність планових перевірок (донарахування грошових зобов'язань на одну перевірку) була значно нижча, ніж результативність позапланових і невиїзних документальних перевірок, що **свідчить про неефективність такого планування.**

Загальна сума донарахованих грошових зобов'язань з митних платежів внаслідок порушення суб'єктами зовнішньоекономічної діяльності митного законодавства становила **963,7 млн грн**, з них **узгоджено податкових зобов'язань на 130,7 млн грн, або 13,6 відс.**, з яких забезпечено надходження до державного бюджету на загальну суму **49,4 млн грн, або 5,1 відс.** від донарахованих сум грошових зобов'язань з митних платежів за результатами перевірок суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності.

4.4. Територіальними органами ДФС через відсутність належного контролю з боку ДФС України не забезпечено проведення щоквартальної інвентаризації матеріалів перевірок, призначених за ініціативою правоохоронних і судових органів, за результатами яких не прийнято податкових повідомлень-рішень. Так, протягом дослідженого періоду інвентаризація проведена лише щодо **36 матеріалів** таких перевірок, або **57,1 відс.** від загальної кількості перевірок, за результатами яких проведені донарахування податкових зобов'язань. При цьому деякими органами ДФС (ГУ ДФС у м. Києві, Офіс великих платників ДФС) запити для проведення звірок з правоохоронними органами щодо перевірок, проведених у 2015–2016 роках, надіслані лише під час проведення Рахунковою палатою цього аудиту.

4.5. Органами ДФС не забезпечено належної взаємодії і координації дій з Державною виконавчою службою України з питань реалізації переданого їй

органам за рішеннями судів майна, конфіскованого митницями у суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності, які порушили вимоги законодавства з питань державної митної справи, що створювало ризики недоотримання бюджетом коштів від реалізації такого майна. Так, протягом 2015–2016 років органами державної виконавчої служби було отримано від митниць ДФС конфіскованого майна на **280 млн грн**, після реалізації частини цього майна до державного бюджету надійшло **35,1 млн грн**, при цьому **обсяги нестач (крадіжок) конфіскованого майна**, яке зберігалось в органах державної виконавчої служби, становили **35,5 млн гривень**.

5. Аудитом встановлено ряд порушень і недоліків у роботі органів ДФС у частині організації та проведення контролю за правильністю та повнотою нарахування митних платежів, правомірністю використання суб'єктами зовнішньоекономічної діяльності податкових і митних пільг та дотриманням ними умов окремих митних режимів.

5.1. Контрольною групою Рахункової палати виявлено низку порушень суб'єктами зовнішньоекономічної діяльності митного законодавства, внаслідок чого недонадходження до державного бюджету становили, за розрахунками, **понад 640 млн грн**, зокрема:

- під час аудиту в Одеській митниці ДФС за результатами вибіркової перевірки встановлено, що в порушення вимог статей 54 і 55 Митного кодексу посадовими особами Одеської митниці ДФС не вжито всіх заходів щодо контролю за правильністю визначення митної вартості та класифікації товарів (встановлено 45 випадків), увезених у 2016 році та I кварталі 2017 року на митну територію України товарів, у результаті чого державним бюджетом недоотримано майже **7,2 млн грн** митних платежів (ввізного мита – 1,5 млн грн, ПДВ – 5,7 млн грн);

- внаслідок неефективного контролю за своєчасним поданням додаткових декларацій відповідно до вимог частини першої статті 260 Митного кодексу України у 2015 році суб'єктами зовнішньоекономічної діяльності **не було подано додаткових декларацій за 792 тимчасовими митними деклараціями**, або **11,6 відс.** від загальної кількості поданих тимчасових митних декларацій, у 2016 році – **315 тимчасових митних декларацій**, або **4,3 відс.**, у I кварталі 2017 року – **201 тимчасова митна декларація**, або **15,4 відсотка**. Наприклад, Одеською митницею ДФС протягом 2016 року здійснювалось митне оформлення товару "газовий конденсат" за тимчасовими деклараціями без подальшого надання декларантом додаткових декларацій, що призвело до недонадходжень до державного бюджету митних платежів на суму майже **310 млн гривень**.

Слід зазначити, що норми статті 260 Митного кодексу навіть у разі своєчасного подання суб'єктом зовнішньоекономічної діяльності додаткової декларації дають йому **можливість відстрочити сплату частини належних митних платежів**;

- через відсутність належної взаємодії з органами міграційної служби і патрульної поліції за виявленими органами ДФС випадками порушень вимог митного законодавства при тимчасовому ввезенні автомобілів особистого користування, а також при ввезенні автомобілів особистого користування і комерційного призначення з метою транзиту через митну територію України протоколи про такі порушення органами ДФС здебільшого не складались. Так, у 2015 році протоколи складались у 44,8 відс. випадків порушень, у 2016 році –

51,3 відсотка. За оцінками контрольної групи Рахункової палати, недонадходження до державного бюджету за рахунок незастосування органами ДФС санкцій до порушників законодавства при тимчасовому ввезенні та транзиті автомобілів могли становити, за розрахунками, **понад 323 млн гривень**.

При цьому аудитом встановлено, що інформаційна система обліку АСМО "Інспектор" не дає можливості органам ДФС провести моніторинг дотримання термінів перебування на території України тимчасово ввезених автомобілів, власники яких скористалися для в'їзду і виїзду пунктами пропуску, підпорядкованими різним митницям.

5.2. Органами ДФС не забезпечено належного контролю:

- за цільовим використанням увезених на митну територію України товарів (продукції) іноземними інвесторами з метою інвестування, які звільнялись від сплати митних платежів при їх ввезенні. Під час перевірки Київської міської митниці ДФС було встановлено, що протягом 2015 року окремими суб'єктами господарювання здійснено митне оформлення яхт, елітних автомобілів, але документальні перевірки вказаних суб'єктів господарювання щодо дотримання ними вимог законодавства України з питань державної митної справи протягом 2015–2016 років і I кварталу 2017 року органами ДФС не проводились.

Під час перевірки Одеської митниці ДФС встановлено, що інформаційні повідомлення, зареєстровані окремим суб'єктам господарювання, мали ознаки фіктивності: до департаменту "Агентство з питань інвестицій та розвитку" Одеської облдержадміністрації заяв на реєстрацію іноземних інвестицій від цих суб'єктів не надходило, департамент інвестиційні повідомлення не реєстрував.

При цьому, досліджуючи питання участі органів ДФС в обов'язковій державній реєстрації іноземних інвестицій, одержаних суб'єктами господарювання, відібраних контрольною групою Рахункової палати, в тому числі тих, що ввозили яхти та елітні автомобілі, було встановлено, що у **ДФС України відсутня будь-яка інформація** про відпрацювання інформаційних повідомлень і проставляння на них відмітки органами ДФС за місцем здійснення інвестицій відібраних підприємств;

- при застосуванні митного режиму переробки. Так, встановлені випадки, коли представники окремих митних органів не брали участі в проведенні зважування та утилізації відходів, до митних декларацій не долучались документи, які підтверджують видалення відходів, що утворились унаслідок переробки товарів, поміщених у режим переробки на митній території України, а також не видавались дозволи на видалення (утилізацію) таких відходів. При цьому за окремими дозволами здійснювалось списання/утилізація імпортованої на територію України сировини в митному режимі переробки **в обсягах близько 40-50 відсотків**.

6. Аудитом встановлено, що за результатами заходів, які проводились структурними підрозділами внутрішнього аудиту органів ДФС, готувались рекомендації щодо удосконалення нормативно-правової бази, підвищення рівня контролю, вжиття заходів організаційного характеру. Проте водночас окремі рекомендації не виконано, неодноразово здійснювалось перенесення термінів виконання заходів або виконувались вони формально, що негативно впливало на їх ефективність.

За результатами обговорення та на підставі викладеного Рахункова палата

В И Р І Ш И Л А:

1. Звіт про результати аудиту ефективності виконання органами Державної фіскальної служби України повноважень у сфері державної митної справи та боротьби з правопорушеннями під час застосування митного законодавства затвердити.

2. Поінформувати Верховну Раду України про результати аудиту ефективності виконання органами Державної фіскальної служби України повноважень у сфері державної митної справи та боротьби з правопорушеннями під час застосування митного законодавства.

3. Відомості у формі рішення Рахункової палати про результати аудиту ефективності виконання органами Державної фіскальної служби України повноважень у сфері державної митної справи та боротьби з правопорушеннями під час застосування митного законодавства надіслати Кабінету Міністрів України та запропонувати розглянути питання:

- розроблення заходів, спрямованих на посилення контролю за тимчасовим ввезенням транспортних засобів на територію України та усунення схем ухилення від оподаткування при ввезенні таких транспортних засобів;

- перегляду ставок ввізного мита, розмір яких менший граничного рівня, встановленого Протоколом про вступ України до Світової організації торгівлі, враховуючи економічну ситуацію на внутрішньому та міжнародному ринках;

- підготовки пропозицій щодо внесення змін до нормативно-правових актів з метою врегулювання питань у частині:

узгодження між собою норм Податкового і Митного кодексів України, зокрема, щодо посилення на центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, та органи доходів і зборів, визначення порядку та процедур проведення перевірок і звірок органами державної фіскальної служби;

поступового приведення норм Митного кодексу України щодо звільнення від сплати митних платежів, яке передбачається для партій товарів незначної вартості, що переміщуються (пересилаються) у міжнародних поштових та експрес-відправленнях, у відповідність з аналогічними положеннями статті 114 Регламенту Ради (ЄС) від 16.11.2009 № 1186;

узгодження норм Закону України від 16.04.1991 № 959 "Про зовнішньоекономічну діяльність" із нормами чинного законодавства.

4. Рішення Рахункової палати та Звіт про результати аудиту ефективності виконання органами Державної фіскальної служби України повноважень у сфері державної митної справи та боротьби з правопорушеннями під час застосування митного законодавства надіслати Міністерству фінансів України і рекомендувати:

- забезпечити розроблення та затвердження у встановлені терміни форми заяви про видачу сертифіката уповноваженого економічного оператора та анкети з результатами самооцінки, проведеної заявником для отримання статусу уповноваженого економічного оператора, як це передбачено главою 2 Митного кодексу України;

- посилити контроль за виконанням повноважень органами державної фіскальної служби у сфері державної митної справи та боротьби з правопорушеннями під час застосування митного законодавства.

5. Рішення Рахункової палати та Звіт про результати аудиту ефективності виконання органами Державної фіскальної служби України повноважень у сфері державної митної справи та боротьби з правопорушеннями під час застосування митного законодавства надіслати Державній фіскальній службі України і рекомендувати:

- розробити та вжити заходів щодо усунення виявлених порушень і недоліків у роботі органів ДФС у сфері державної митної справи;

- поліпшити координацію дій між територіальними органами ДФС (митницями та головними управліннями), а також з іншими державними органами, зокрема з правоохоронними органами та органами державної виконавчої служби;

- підвищити якість планування та проведення контрольно-перевірочної роботи з питань дотримання митного законодавства;

- підготувати пропозиції щодо удосконалення механізму обліку (встановлення єдиних правил) іноземних товарів, поміщених у митний режим переробки на митній території України;

- вжити заходів щодо розширення міжнародної співпраці, в тому числі запровадження електронного обміну інформацією, зокрема з питань підтвердження автентичності документів, а також спільного контролю із суміжними іноземними державами;

- забезпечити удосконалення інформаційної системи обліку АСМО "Інспектор" у частині можливості проведення моніторингу дотримання термінів перебування на території України тимчасово ввезених автомобілів, власники яких скористалися для в'їзду і виїзду пунктами пропуску, підпорядкованими різним митницям;

- посилити контроль за станом збереження майна, яке було вилучене за порушення митних правил і перебуває на складах митниць ДФС;

- провести відомчі перевірки діяльності митниць, які перевірялися Рахунковою палатою під час цього аудиту, та поінформувати Рахункову палату про їх результати;

- забезпечити надання Рахунковій палаті на постійній основі даних митної статистики щодо обсягів імпорту та експорту товарів у розрізі країн і товарних груп, кількості суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності, які перебувають на обліку та фактично здійснюють діяльність.

6. Оприлюднити рішення і Звіт на офіційному веб-сайті Рахункової палати.

7. Підготувати бюлетень для надання народним депутатам України.

8. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Рахункової палати Невідомого В.І.