



## РАХУНКОВА ПАЛАТА

---

### РІШЕННЯ

від 28 листопада 2017 року № 24-3

м. Київ

#### **Про результати аудиту ефективності використання бюджетних коштів, виділених на здійснення правосуддя Вищим адміністративним судом України**

Відповідно до статті 98 Конституції України, статей 7, 25, 26, 35 і 36 Закону України «Про Рахункову палату» розглянуто Звіт про результати аудиту ефективності використання бюджетних коштів, виділених на здійснення правосуддя Вищим адміністративним судом України. За результатами розгляду Рахункова палата

#### **В С Т А Н О В И Л А:**

1. Протягом 2016–9 місяців 2017 років Вищим адміністративним судом України (далі – Суд) на виконання завдань бюджетної програми за КПКВК 0751010 «Здійснення правосуддя Вищим адміністративним судом України» відповідно до затверджених бюджетних призначень використано 222 489,2 тис. грн і, в цілому, забезпечено законне та ефективне їх використання.

Незважаючи на неукомплектованість штатних посад суддів Суду, результативні показники ефективності паспорта бюджетної програми за 2016 рік виконано за рахунок збільшення інтенсивності роботи суддів.

2. На виконання рекомендацій Рахункової палати Судом вжито належних організаційних заходів щодо удосконалення облікової політики та системи внутрішнього контролю при укладанні, реєстрації, зберіганні договорів та контролю за їх виконанням, визначенням відповідальних осіб за матеріальні ресурси, приймання виконаних робіт, надання послуг, а також за забезпеченням ефективного використання бюджетних коштів.

3. Запроваджена форма внутрішнього контролю здатна була надавати керівництву Суду необхідну неупереджену інформацію з проблемних питань для прийняття управлінських рішень щодо зменшення ризиків нераціонального та неефективного використання бюджетних коштів на забезпечення функціонування Суду.

Водночас через відсутність визначених Порядком планування і проведення внутрішніх аудитів у Вищому адміністративному суді України та реалізації їх результатів, затвердженим наказом Суду від 23.02.2015 № 11, критеріїв відбору об'єктів внутрішнього аудиту є ризику послаблення внутрішнього контролю.

Крім того, окремі внутрішні розпорядчі документи Суду, що регламентують діяльність структурних підрозділів, не приведені у відповідність із вимогами чинних нормативно-правових актів.

4. Суд не вживав достатніх заходів для економного використання коштів за договорами щодо відшкодування витрат на комунальні послуги КП СПБ «Арсенал», внаслідок чого таке відшкодування здійснювалося за тарифами не для бюджетних установ. За розрахунками, неекономно використано 118,67 тис. грн, з них на оплату за теплову енергію – 103,54 тис. грн, водопостачання (водовідведення) – 15,13 тис. гривень.

5. Матеріали аудиту засвідчили, що при плануванні видатків на оплату постачання електроенергії, теплоенергії та води на 2016 і 2017 роки у Суді не встановлювались обґрунтовані ліміти споживання відповідно до пункту 43 Порядку складання, розгляду, затвердження та основних вимог до виконання кошторисів бюджетних установ, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 № 228.

За підсумками 2016 року до державного бюджету повернено 111,48 тис. грн невикористаних відкритих асигнувань за загальним фондом, з яких у результаті надмірного планування кошторисних призначень за КЕКВ 2270 на оплату комунальних послуг і енергоносіїв – 110,76 тис. гривень.

6. Аудитом встановлено випадок недотримання Судом вимог пункту 5 розділу II Інструкції про службові відрядження в межах України та за кордон, затвердженої наказом Міністерства фінансів України 13.03.1998 № 59 (у редакції наказу від 28.07.2017 № 669), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 31.03.1998 за № 218/2658, щодо відшкодування витрат на проживання в межах граничних сум витрат на найм житлового приміщення, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 02.02.2011 № 98.

7. Через недоліки в системі внутрішнього контролю Судом протягом періоду, що підлягав аудиту, експлуатувалися теплові установки (мережі) без призначення відповідального, що є порушенням підпункту 5.2.3 пункту 5.2 глави 5 Правил технічної експлуатації теплових установок і мереж, затверджених наказом Міністерства палива та енергетики від 12.02.2007 № 71, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 05.03.2007 за № 197/13464, згідно з якими експлуатація без відповідного, спеціально підготовленого персоналу теплових установок і мереж не допускається.

З порушенням вимог глави 3 Правил користування електричною енергією, затверджених постановою Національної комісії регулювання електроенергетики України 31.07.1996 № 28 (у редакції від 17.10.2005 № 910), зареєстрованою в Міністерстві юстиції України 02.08.1995 за № 417/1442, використовуються дев'ять лічильників електроенергії, що належать до сфери

експлуатаційної відповідальності Суду: вони не зареєстровані, не опломбовані, немає паспортів і свідоцтв про перевірку їхнього робочого стану.

**8.** Договори на отримання послуг з ДП «Адмін-Сервіс» не укладені, відповідно, є ризики отримання неякісних послуг і матеріалів, незабезпечення юридичних механізмів контролю з боку Суду в частині дотримання гарантійних строків і порядку усунення недоліків, відповідальності за надання неякісних послуг та проведених робіт.

**9.** Облік необоротних активів і запасів ведеться Судом із дотриманням чинного законодавства, інформація, наведена в бухгалтерському обліку та звітності Суду, в частині обліку необоротних активів і запасів є достовірною, не містить помилок і перекручень, які здатні вплинути на рішення користувачів звітності. Однак внаслідок неналежної організації зберігання запасів і матеріальних цінностей, зокрема в непристосованих приміщеннях, існують ризики їх втрати.

Правовстановлюючі документи на приміщення, де розміщується Суд, відсутні.

**10.** Фактів порушень чинного законодавства при застосуванні комітетом з конкурсних торгів процедур закупівель не встановлено, але наявні поодинокі випадки недотримання відповідальними виконавцями вимог пункту 3.5 Положення про порядок укладання, реєстрації, зберігання договорів та контроль за їх виконанням у Вищому адміністративному суді України, затвердженого наказом Суду від 09.06.2015 № 22, у частині надання обґрунтованого письмового висновку, що складається у разі незгоди із зауваженнями головного консультанта з питань внутрішнього аудиту, тобто через відсутність комунікації між відповідальними особами є ризики неефективного використання бюджетних коштів.

**11.** Відсутність комплексної системи захисту інформації інформаційної системи Суду створює ризики несанкціонованого та неконтрольованого ознайомлення з інформацією державних інформаційних ресурсів, її модифікації, знищення, копіювання і поширення.

**12.** Конституційні зміни в судовій системі, зокрема утворення Верховного Суду та в його складі касаційних судів, призвели до необхідності вирішення таких проблемних питань, як структура апарату, реальна потреба в приміщеннях для новоствореного органу, матеріально-технічне забезпечення, а також законодавче врегулювання вивільнення суддів Верховного Суду України та вищих спеціалізованих судів і працівників апаратів з дотриманням їхніх конституційних прав.

Україні необхідно вжити заходів щодо внесення змін і доповнень до законодавства України у частині встановлення гарантій і компенсацій для суддів, які переведені на посаду судді до іншого суду після реорганізації, ліквідації або припинення роботи суду.

Крім того, аудитом встановлено, що протягом 2016–9 місяців 2017 років 34 судді Суду мали 54 помічники (20 понад норму).

За оцінкою Рахункової палати, завдяки рішенням Ради суддів України про дозвіл суддям мати декількох помічників збережено кваліфіковані кадри до укомплектування наявного штату суддів під час судової реформи, однак це рішення не відповідає вимогам частини першої статті 157 Закону України від 02.06.2016 № 1402 «Про судоустрій і статус суддів», чинної на період дії цього рішення.

Положенням про помічника судді суду загальної юрисдикції, затвердженим рішенням Ради суддів України від 25.03.2011 № 14, або іншим нормативним документом не визначаються критерії, що регламентують потребу судді в певній кількості помічників.

З метою законодавчого врегулювання визначення повноважень органів судової влади щодо управління об'єктами державної власності потребує перегляду проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про управління об'єктами державної власності».

За результатами обговорення та на підставі викладеного Рахункова палата

### **В И Р І Ш И Л А:**

**1.** Звіт про результати аудиту ефективності використання бюджетних коштів, виділених на здійснення правосуддя Вищим адміністративним судом України затвердити.

**2.** Про результати аудиту ефективності використання бюджетних коштів, виділених на здійснення правосуддя Вищим адміністративним судом України, поінформувати **Верховну Раду України** і запропонувати:

– доручити Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя розглянути на засіданні питання прийняття проекту Закону України від 03.05.2015 № 2826 «Про внесення змін до Закону України «Про управління об'єктами державної власності» в частині визначення повноважень органів судової влади щодо управління об'єктами державної власності;

– доручити Кабінету Міністрів України розробити та надати на розгляд Верховній Раді України проекти змін і доповнень до законодавства України у частині встановлення гарантій і компенсацій для суддів, які переводяться з вищих спеціалізованих судів до інших судів.

**3.** Надіслати відомості у формі рішення Рахункової палати **Кабінету Міністрів України** та рекомендувати доручити Міністерству економічного розвитку і торгівлі України розглянути питання внесення змін до порядку здійснення допорогових закупівель для врегулювання механізму здійснення допорогових закупівель з дотриманням основних принципів закупівель, встановлених законодавством (у частині укладання договору, зокрема відповідності його змісту поданим пропозиціям і вимогам замовника, зазначеним у період оголошення закупівлі).

**4.** Рішення Рахункової палати та Звіт про результати аудиту надіслати **Вищому адміністративному суду України** і запропонувати усунути виявлені під час аудиту порушення і недоліки та рекомендувати:

– при складанні кошторису Суду на 2018 рік дотримуватися вимог Порядку складання, розгляду, затвердження та основних вимог до виконання кошторисів бюджетних установ;

– встановити і затвердити обґрунтовані ліміти споживання енергоносіїв та води;

– ініціювати перед Радою суддів України визначити в Положенні про помічника судді суду загальної юрисдикції критерії, що регламентують потребу судді в необхідній кількості помічників залежно від навантаження та спеціалізації;

– вжити заходів щодо усунення ризиків неекономного використання коштів на оплату теплової енергії, води, водовідведення та надання послуг з інженерно-технічного обслуговування приміщень;

– призначити відповідальну посадову особу за справний стан і експлуатацію теплових установок відповідно до Правил технічної експлуатації теплових установок і мереж;

– привести порядок експлуатації розрахункових засобів обліку електричної енергії у відповідність із Правилами користування електричною енергією;

– дотримуватися при відшкодуванні витрат на проживання у відрядженні вимог Інструкції про службові відрядження в межах України та за кордон;

– забезпечити дотримання вимог Закону України від 05.07.1994 № 80 «Про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах» в частині створення комплексної системи захисту інформації;

– забезпечити належне зберігання запасів і матеріальних цінностей;

– удосконалити систему внутрішнього контролю для зменшення існуючих операційних ризиків з метою їх уникнення під час здійснення заходів, пов'язаних з ліквідацією Суду.

**6.** Оприлюднити рішення Рахункової палати, Звіт і результати його розгляду об'єктом контролю на офіційному веб-сайті Рахункової палати.

**7.** Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Рахункової палати Невідомого В.І.

Голова Рахункової палати

Р.М. Магута