



ВІННИЦЬКА ОБЛАСНА РАДА
КОМУНАЛЬНЕ НЕКОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«ТЕРИТОРІАЛЬНЕ МЕДИЧНЕ ОБ'ЄДНАННЯ
«ВІННИЦЬКИЙ ОБЛАСНИЙ ЦЕНТР ЕКСТРЕНОЇ
МЕДИЧНОЇ ДОПОМОГИ ТА МЕДИЦИНИ КАТАСТРОФ
ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ»
(КНП «ТМО «ВОЦЕМДМК ВОР»)

вул. Пирогова, 46 А, м. Вінниця, 21018 тел. (0432) 50-84-73 факс (0432) 50-84-71
E-mail: med_katastrof@ukr.net Web: www.vinemd.org.ua
Код ЄДРПОУ 36364624

23.02.2020 № 02-429

Голові Рахункової палати України

Валерію ПАЦКАНУ

вул. М. Коцюбинського, 7, м. Київ, 01601

Шановний пане Валерію!

На виконання вимог ч. 2 ст. 36 Закону України «Про Рахункову палату» КНП «Територіальне медичне об'єднання «Вінницький обласний центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф Вінницької обласної ради» (далі - Центр) забезпечено розгляд Рішення від 27.10.2020 №28-1 «Про розгляд Звіту про результати аудиту ефективності використання коштів субвенцій з державного бюджету місцевим бюджетам, спрямованих на розвиток системи екстреної медичної допомоги».

Під час розгляду мотивувальної частини Рішення від 27.10.2020 №28-1, Центром встановлено, що Рахунковою палатою України не враховано:

- частину зауважень (заперечень), до акту від 04.09.2020 №30-37/18-110 «Про результати аудиту ефективності використання коштів субвенцій з державного бюджету місцевим бюджетам, спрямованих на розвиток системи екстреної медичної допомоги» що були надіслані на адресу контролюючого органу листом від 10.09.2020 року №02-1386;

- частину зауважень (заперечень), що були наведено під час онлайн розгляду комісією Рахункової палати України, за участю заступника голови Рахункової палати України Андрія Майснера.

При цьому, під час розгляду письмових та усних заперечень, від посадових осіб Рахункової палати України, в тому числі членів контрольної групи не надійшло жодних обґрунтованих відповідей або підтверджень правильності викладених висновків.

Зокрема, мотивувальна частина Рішення містить недостовірну інформацію щодо *використання не за призначенням Вінницькою областю 29,8 млн грн.*

В розумінні ст. 119 Бюджетного кодексу України, **нецільовим використанням бюджетних коштів є їх витрачання на цілі, що не відповідають: бюджетним призначенням, встановленим законом про Державний бюджет України (рішенням про місцевий бюджет).**

Під час відображення в Рішенні Рахункової палати вищезазначеного у вигляді правопорушення, контролюючим органом залишено поза увагою той факт, що зазначені кошти до бюджету Вінницької області в сумі 29,8 млн грн, взагалі не надходили.

В мотивувальній частині Рішення Рахункової палати вказано про неналежне виконання замовниками своїх обов'язків в частині визначення очікуваної вартості предмета закупівлі спеціалізованого санітарного транспорту екстреної медичної допомоги, при цьому жодних посилань на порушення законодавчих норм, як в Рішенні так і в Звіті, не наведено.

За таких обставин, Центр не погоджується із зазначеним висновком, оскільки під час визначення очікуваної вартості предмету закупівель на спеціалізований санітарний транспорт екстреної медичної допомоги було враховано інформаційну довідку МОЗ щодо аналізу цінкових показників ринку спеціалізованого санітарного транспорту, отриманого листом від 30.07.2019 року за №25-04/36854/2-19, а саме визначено меншу суму, ніж найнижча цінова пропозиція учасників ринку зазначених в даному листі, що вказує на досягнення досить значної економії бюджетних коштів на стадії визначення очікуваної вартості.

Щодо зазначеного у мотивувальній частині Рішення Рахункової палати про недоліки під час закупівлі симуляційних манекенів виробника GUAMARD слід зазначити, що закупівля Центром зазначеного обладнання проводилось у чіткій відповідності до вимог Закону України «Про публічні закупівлі», жодних порушень вказаного Закону аудиторами не встановлено, а саме порівняння аудиторами з цінами відповідного обладнання які сформувались на території США є неприпустимим, оскільки не враховує ряд обґрунтованих витрат таких як логістика, оподаткування, митне оформлення та інше.

Щодо зазначеного у мотивувальній частині Рішення Рахункової палати про встановлені факти, що мають ознаки внесення покупцями і постачальниками недостовірних відомостей до видаткових накладних і актів приймання-передачі спеціалізованого санітарного транспорту екстреної медичної допомоги на 16,5 млн грн слід зазначити наступне:

За результатами аукціону проведеного через систему державних закупівель Prozorro, Центром придбано у ТОВ «Автоспецпром» спеціалізований санітарний транспорт екстреної медичної допомоги типу В з обладнанням в кількості 62 од та типу С з обладнанням – 24 одиниці.

Зазначений спеціалізований санітарний транспорт екстреної медичної допомоги в загальній кількості 86 од. належним чином отримано від постачальника на підставі відповідних первинних документів та проведено їх державну реєстрацію в сервісному центрі МВС.

В подальшому за наслідками проведених необхідних реєстраційних процедур, відображення в бухгалтерському обліку та введення зазначених транспортних засобів в експлуатацію, усі без винятку 86 спеціалізованих автомобілів Центром залучено для надання екстреної медичної допомоги жителям міста Вінниці та Вінницької області.

А відтак, *твердження Рахункової палати про наявність ознак розтрати майна шляхом зловживання посадовими особами своїм службовим становищем є безпідставним, оскільки лише факт купівлі-продажу товару, а в даному випадку спеціалізованого транспорту, не може бути ознакою будь-яких зловживань в розумінні адміністративного та/або кримінального законодавства.*

Щодо зазначеного у мотивувальній частині Рішення Рахункової палати про неналежну якість окремих агрегатів та/або обладнання в тому числі портативні апарати штучної вентиляції легень SIRIO S2/T, яке встановлене на спеціалізований автотранспорт слід відмітити, що вказані висновки аудиторами зроблено без будь-яких експертних заключень.

Зокрема, Центром під час визначення переліку обладнання передбачено включити зазначені редуктори, оскільки вони є більш практичні та унеможливають травмування пацієнта, та передбачають контроль потоку кисню, ***проте на думку аудиторів показник контролю подачі кисню, є недоречним.***

Щодо неможливості використання портативних апаратів штучної вентиляції легень SIRIO S2/T поза межами санітарного автомобіля, то аудиторами залишено поза увагою специфіка використання зазначеного обладнання під час надання медичної допомоги, в тому числі цілого ряду необхідних заходів безпеки пацієнтів, про які надано пояснення медичними та технічними працівниками Центру в ході проведення аудиту. Відсутність у висновках Рахункової палати системного аналізу який би враховував особливості практичного застосування медичного обладнання вказує на поверхневий та не об'єктивний підхід до висвітлення питань пов'язаних з предметом аудиту.

Щодо зазначеного у мотивувальній частині Рішення Рахункової палати про встановлені порушення вимог законодавства у сфері публічних закупівель на загальну суму 191,6 млн. грн. слід звернути увагу на наступне.

Абзоцом 10 пункту 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» передбачено, що замовник самостійно та безоплатно через авторизовані електронні майданчики оприлюднює в електронній системі закупівель у порядку, встановленому Уповноваженим органом та цим Законом, інформацію про закупівлю, а саме: звіт про виконання договору - протягом трьох днів з дня закінчення строку дії договору, виконання договору або його розірвання.

На виконання вимог даного Закону Центром оприлюднено в електронній системі закупівель звіти про виконання договорів, що носить виключно інформаційний характер та не містить складу адміністративного

правопорушення, підтвердженням чого є відсутність складеного аудиторами протоколу про адміністративне правопорушення.

Вищезазначене та інформація яка відображена в системі державних закупівель Prozorro вказує на відсутність в діях службових осіб Центру порушень зазначеного Закону.

Щодо зазначеного у мотивувальній частині Рішення Рахункової палати порушення в частині віднесення спеціалізованих транспортних засобів до медичних виробів, та як наслідок застосування постачальниками пільгової ставки ПДВ у розмірі 7 відсотків, що стало підставою для отримання ТОВ «Автоспецпром» податкової пільги з податку на додану вартість на загальну суму 71,5 млн грн слід зазначити, що вразі застосування постачальниками ставки податку на додану вартість в розмірі 20 відсотків, замість 7-ми, **державним та місцевими бюджетами додатково було б понесено зайві витрати в сумі 71,5 млн. грн. через подорожчання спеціалізованих транспортних засобів екстреної медичної допомоги на різницю у застосованих податкових ставках, що могло б мати негативні наслідки в частині зменшення кількості закуплених спеціалізованих автомобілів.**

Аналізуючи резолютивну частину Рішення Рахункової палати, в частині яка має відношення до Центру слід звернути увагу на пункт 7, яким передбачено пропозиція щодо вжиття заходів по усуненню наслідків порушень і недоліків, встановлених за результатами аудиту, зокрема, шляхом:

-проведення претензійно-позовної роботи з метою усунення недоліків постачання неякісних (некомплектних) товарно-матеріальних цінностей, включаючи стягнення з постачальників передбачених договорами штрафів.

У відповідності до вимог п. 12.5 Регламенту Рахункової палати України, затвердженого Рішенням від 28.08.2018 №22-7, Рішення Рахункової палати прийняте за результатами розгляду Звіту про результати здійснення заходів зовнішнього державного фінансового контролю (аудиту) повинно містити чіткі, лаконічні адресні рекомендації (пропозиції) щодо шляхів усунення виявлених порушень, **причин та умов, що призвели до їх скоєння**, заходів реагування, які необхідно вжити.

Так, за результатами аудиту, контрольною групою Рахункової палати не встановлено жодного факту щодо придбання неякісного та/або некомплектного товару.

Натомість, Рахунковою палатою України висвітлено як негатив факт надання постачальниками у складі спеціалізованих транспортних засобів лобового скла в кількості по 2 од (з підігріванням та без), що збільшує термін експлуатації без необхідності додаткових витрат бюджетних коштів на їх придбання.

Тобто, Рахунковою палатою України **без встановлення факту порушення сторонами договорів купівлі-продажу, причин та умов, що призвело до вчинення недоліків**, рекомендовано провести відповідну претензійно-позовну роботу.

При цьому, Рахунковою палатою не враховано негативні наслідки від виконання таких не обґрунтованих рекомендацій, оскільки при відсутності прямого порушення стороною умов договору, відсутні правові підстави для стягнення штрафних санкцій в судовому порядку, що призведе лише до зайвих витрат по сплаті судового збору за рахунок бюджетних коштів.

- *притягнення до відповідальності посадових осіб, які допустили порушення при прийнятті товарно-матеріальних цінностей.*

З огляду на відсутність в Рішенні причин та умов, що спричинили до скоєння правопорушення, відсутність факту порушення постачальниками умов договорів купівлі-продажу, у Центру відсутні підстави для визначення кола відповідальних осіб та їх притягнення до відповідальності.

- *надання принципової оцінки роботі навчально-тренувальних відділів у частині забезпечення підготовки та підвищення кваліфікації осіб, які зобов'язані надавати домедичну допомогу, та вжиття заходів щодо відповідальності за неналежне виконання службових повноважень.*

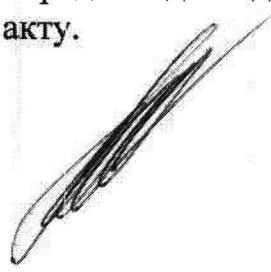
Означена рекомендація носить виключно формальний характер, оскільки Рахунковою палатою України за наслідками аудиту не встановлено жодної обставини, яка б вказувала на неналежний рівень роботи навчально-тренувального відділу Центру.

Варто відмітити, що висновки та тези викладені Рахунковою палатою України у Рішенні є виключно власними міркуванням щодо предмету аудиту, які можуть знайти або не знайти реалізацію у відповідних рішеннях компетентних органів державної влади.

А тому, Центр звертає увагу Рахункової палати України на той факт, що у Рішенні міститься інформація, що не відповідає дійсності, та відповідно залишає за собою можливість на звернення за захистом своїх прав в порядку статті 277 Цивільного кодексу України з позовом про спростування недостовірної інформації, яка завдає шкоди діловій репутації Центру, у відповідний судовий орган.

Окрім того, враховуючи передбачену можливість Рахунковою палатою України передачі інформації про результати аудиту до Офісу Генерального прокурора, Центр з метою забезпечення об'єктивності у висвітленій інформації додатково просить передати до відповідного правоохоронного органу отримані заперечення до акту.

Директор



Анатолій ПРНИКОЗА