



## РАХУНКОВА ПАЛАТА

---

### РІШЕННЯ

від 25 лютого 2020 року № 3-1

м. Київ

**Про розгляд Звіту про результати аудиту ефективності використання субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування заходів соціально-економічної компенсації ризику населення, яке проживає на території зони спостереження**

Відповідно до статті 98 Конституції України, статей 7, 25, 26, 35 і 36 Закону України "Про Рахункову палату" розглянуто Звіт про результати аудиту ефективності використання субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування заходів соціально-економічної компенсації ризику населення, яке проживає на території зони спостереження.

За результатами розгляду Рахункова палата

#### **В С Т А Н О В И Л А :**

**1. Впроваджений механізм формування та надання субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування заходів соціально-економічної компенсації ризику населення, яке проживає на території зони спостереження (далі – субвенція), у 2017–2019 роках не забезпечив одержання населенням (близько 800 тис. осіб), що проживає на території зони спостереження (далі – ТЗС) атомних електростанцій ДП НАЕК "Енергоатом", належної компенсації ризику, визначеної Законом України від 08.02.1995 № 39 "Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку" (далі – Закон № 39).**

На компенсацію ризику щороку спрямовувалося **137,5 млн грн**, що становить близько **третини** обсягу збору на соціально-економічну компенсацію ризику населення, яке проживає на території зони спостереження (далі – збір), що надійшов до державного бюджету. В результаті населення, яке проживає на ТЗС, щороку недоотримувало передбаченої Законом № 39 компенсації ризику на суму понад **250 млн гривень**. Водночас на місцях не використовувалося за призначенням від **12 до 16 відс.** обсягу відкритих бюджетних асигнувань. Незважаючи на реформу децентралізації, субвенція не розподілялася

бюджетам об'єднаних територіальних громад (далі – ОТГ), що утворені та функціонують на ТЗС. Не реалізувалась можливість спрямування коштів субвенції на виконання заходів з питань благоустрою населених пунктів, що безпосередньо стосуються поліпшення умов проживання та праці населення, яке мешкає на ТЗС.

Через неефективне управління коштами субвенції за три роки до державного бюджету загалом повернено як невикористані **59,2 млн грн** (або **14 відс.** бюджетних призначень в цілому по Україні); **16,0 млн грн** субвенції (**3,9 відс.**) – використано неефективно.

Основними причинами зазначеного є неналежне організаційно-правове забезпечення надання та використання коштів субвенції; неефективне управління бюджетними асигнуваннями на місцях; неналежний внутрішній контроль за ефективністю використання коштів державного бюджету.

**2. Враховуючи основні принципи державної політики у сфері використання ядерної енергії та радіаційного захисту, з огляду на цільове призначення та статус збору, що є джерелом формування міжбюджетного трансферту, механізм субвенції потребує вдосконалення за напрямками: зарахування збору до спеціального фонду державного бюджету; унормування системи контролю за його справлянням; урегулювання питання розподілу коштів субвенції бюджетам ОТГ; чіткого визначення Порядком та умовами надання субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування заходів соціально-економічної компенсації ризику населення, яке проживає на території зони спостереження, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 15.02.2012 № 91 (далі – Порядок та умови № 91), можливості спрямування коштів субвенції на виконання низки заходів з поліпшення умов проживання та праці населення, яке мешкає на ТЗС.**

**2.1.** Законом № 39 визначено, що фінансування заходів щодо соціально-економічної компенсації ризику населення, яке проживає на території зони спостереження, здійснюється із спеціального фонду Державного бюджету України за рахунок збору, що має цільове призначення. Проте з 01.01.2015 Бюджетним кодексом України цей збір віднесено до доходів загального фонду державного бюджету. У результаті зарахуванням збору до загального фонду державного бюджету створено ризики спрямування його коштів на цілі, що не відповідають вимогам статті 12 Закону № 39. Крім того, це призвело до затвердження бюджетних призначень за субвенцією в Державному бюджеті України на 2017, 2018 і 2019 роки в розмірі **32,5, 35,1 і 32,3 відс.** від обсягу збору, затвердженого в законах про державний бюджет на відповідні роки.

**2.2.** Незважаючи на те, що збір є неподатковим надходженням до бюджету та справляння його Податковим кодексом України від 02.12.2010 № 2755 не передбачено, адміністрування збору у 2017–2019 роках здійснювалося органами Державної фіскальної служби України. Невизначення при цьому законодавством відповідальності за несвоєчасну та

неповну сплату збору суб'єктами господарювання створило ризики недієвості контролю за його справлянням.

**2.3.** Частиною першою статті 12<sup>2</sup> Закону № 39 передбачено спрямування коштів субвенції лише до відповідних обласних, районних та міських бюджетів, що унеможлиблює розподіл коштів субвенції бюджетам ОТГ, які утворені та функціонують на ТЗС (на кінець 2019 року – 46 ОТГ) та мають безпосередньо отримувати міжбюджетні трансферти з державного бюджету. Це суттєво порушує принципи децентралізації влади та не захищає законні інтереси громад.

**2.4.** Статтею 12 Закону № 39 до компенсації ризиків, серед іншого, віднесено виконання заходів з поліпшення умов проживання та праці населення, яке мешкає на ТЗС, проте в Порядку та умовах № 91 такої можливості не передбачено. В результаті, за назвою субвенція може спрямовуватися на компенсацію всіх ризиків, визначених Законом № 39, а фактично, згідно з положеннями Порядку та умов № 91, – на компенсацію лише окремих ризиків. Зокрема, вказане унеможливило фінансування за рахунок субвенції заходів з благоустрою населених пунктів.

**2.5.** Порядком та умовами № 91 не визначено граничних термінів внесення місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування пропозицій Мінрегіону як головному розпоряднику бюджетних коштів щодо переліків відповідних об'єктів, засобів та препаратів, що на тлі низької якості підготовлених і поданих пропозицій не сприяло оперативності затвердження наказами Мінрегіону таких переліків.

**3. Мінрегіоном і Мінфіном, всупереч незначним обсягам бюджетних призначень порівняно з обсягами збору, у 2018 році не забезпечено належного розподілу коштів субвенції між місцевими бюджетами.**

Розподіл субвенції між обласними, районними і міськими бюджетами на 2018 рік, затверджений додатком 7 до Закону України від 07.12.2017 № 2246 "Про Державний бюджет України на 2018 рік", здійснено Міністерством фінансів України при підготовці цього законопроекту в липні 2017 року на підставі застарілих (неактуальних) даних щодо планового річного обсягу товарної продукції відповідної атомної електростанції та чисельності населення, що проживає у її зоні спостереження. Внаслідок цього, за оцінками Рахункової палати, обласний бюджет Дніпропетровської області у 2018 році недоотримав **742,9 тис. грн** субвенції, міські бюджети міст Нікополь, Марганець (Дніпропетровська обл.) та Енергодар (Запорізька обл.) відповідно **750,4, 502,9 і 639,4 тис. грн**, тоді як бюджети інших адміністративно-територіальних одиниць одержали завищені обсяги субвенції.

Водночас Мінрегіон не скористався своїм правом ініціювати перерозподіл видатків за субвенцією на підставі статті 108 Бюджетного кодексу України у межах загального обсягу бюджетних призначень головного розпорядника бюджетних коштів за рішенням Кабінету Міністрів

України, погодженим з Комітетом Верховної Ради України з питань бюджету, у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

**4. Мінрегіон, окремі облдержадміністрації (далі – ОДА) (передусім Дніпропетровська, Запорізька, Миколаївська, Рівненська), райдержадміністрації (далі – РДА) і міські ради не вжили належних заходів для забезпечення своєчасного, повного та раціонального використання коштів субвенції.**

**4.1.** Із бюджетних асигнувань, відкритих щорічно в сумі 137,5 млн грн, Мінрегіоном, внаслідок відсутності належних пропозицій від низки місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування, не розподілено між об'єктами та заходами у 2017 році – **7,4 тис. грн** субвенції, у 2018 році – **616,3 тис. грн**, у 2019 році – **5014,0 тис. грн**, що становить відповідно **0,1, 0,4 і 3,6 відс.** від бюджетних призначень. Отже, простежується негативна динаміка щорічного зниження рівня ефективності управління коштами субвенції.

**4.2.** Через несвоєчасне внесення пропозицій до переліків об'єктів, засобів та препаратів і, відповідно, затвердження розподілу між ними близько 40 відс. бюджетних призначень у вересні – грудні, а також внаслідок відсутності внутрішнього контролю за виконанням підрядниками договорів підряду **розпорядниками коштів місцевих бюджетів не використано** за призначенням і повернено до державного бюджету у 2017 році – **20,1 млн грн**, або **14,7 відс.** профінансованого, у 2018 році – **17,1 млн грн**, або **12,4 відс.**, у 2019 році – **22,0 млн грн**, або **16 відс.**, що свідчить про **неефективне управління** коштами субвенції на місцях.

При цьому у 2017 році розпорядниками районного бюджету Василівського району Запорізької області не використано **93,8 відс.**, а міського бюджету м. Енергодар – **88,7 відс.** бюджетних асигнувань за субвенцією. У 2018 і 2019 роках найнижчий рівень використання коштів субвенції спостерігався у Миколаївській області: у 2017 році розпорядниками коштів районних бюджетів Арбузинського та Первомайського районів не використано **97,4 і 90,0 відс.**, а у 2019 році розпорядниками обласного бюджету і районного бюджету Арбузинського району відповідно **88,9 і 88,7 відс.** бюджетних асигнувань за субвенцією.

**5. Розпорядниками коштів субвенції у Волинській, Дніпропетровській, Запорізькій, Миколаївській, Рівненській та Хмельницькій областях, де безпосередньо проведено аудит, не забезпечено належного внутрішнього контролю за дотриманням порядку проведення будівельних робіт, здійсненням публічних закупівель та ефективністю використання коштів субвенції.**

**5.1.** У Волинській, Запорізькій, Рівненській та Хмельницькій областях встановлено порушення замовниками і підрядниками законодавства з питань містобудівної діяльності на загальну суму **47,6 млн гривень**.

Так, виявлено факти незатвердження титулів об'єктів будівництва (Відділ освіти, молоді та спорту Ізяславської РДА – 10,6 млн грн,

Славутський ліцей – 4,5 млн грн), виконання робіт, не передбачених проектно-кошторисною документацією, заниження гарантійних строків якості виконаних робіт, неналежне укладання договорів підряду (Відділ освіти Маневицької РДА – 0,9, 0,4 і 5,6 млн грн відповідно), використання збудованих і відремонтованих об'єктів спеціальної соціальної інфраструктури (далі – ССІ) без введення їх в експлуатацію (Відділ освіти Маневицької РДА – 8,2 млн грн, Комунальне підприємство "Маневицька центральна лікарня" – 4,8 млн грн, Відділ освіти, молоді та спорту Ізяславської РДА – 5,1 млн грн), неінформування про зміну підрядника будівництва (Виконавчий комітет Дніпрорудненської міської ради – 2,3 млн гривень).

Зазначене свідчить про негативну практику визначення окремими ОДА і РДА розпорядниками коштів субвенції міські і районні відділи (управління) освітою, до функціональних повноважень яких не належать питання сфери капітального будівництва. Відсутність у цих органах спеціалістів відповідної кваліфікації призводить до численних порушень законодавства з питань містобудівної діяльності.

**5.2. Порушення вимог законодавства у сфері публічних закупівель** встановлено у **Запорізькій, Миколаївській, Рівненській та Хмельницькій** областях загалом на **51,2 млн грн**, з них: завищення обсягів і вартості закупівлі (департамент з питань будівництва і архітектури Рівненської ОДА – 7,9 млн грн), неправомірне визначення переможців закупівлі (Управління освіти виконкому Вараської міської ради – 4,8 млн грн, Виконавчий комітет Дніпрорудненської міської ради – 1,9 млн грн), встановлення в тендерній документації дискримінаційних вимог (Управління житлово-комунального господарства та капітального будівництва Вознесенської міської ради – 14,5 млн гривень).

**5.3. Використання бюджетних коштів з порушеннями законодавства** встановлено на **4,9 млн грн** (найбільше у **Рівненській** – 1,8 млн грн і **Хмельницькій** – 2,3 млн грн областях), у зв'язку з чим державі заподіяно збитків на **2,1 млн гривень**.

Серед порушень – недотримання вимог щодо попередньої оплати виконаних робіт (Департамент з питань будівництва та архітектури Рівненської ОДА) – 1,6 млн грн, виконання будівельних робіт з використанням заборонених матеріалів (Відділ освіти, молоді та спорту Ізяславської РДА) – 1,2 млн грн, оплата невиконаних робіт – 0,9 млн (з них Відділ освіти, молоді та спорту Ізяславської РДА – 0,3 млн грн, Департамент з питань будівництва та архітектури Рівненської ОДА – 0,2 млн грн), оплата робіт, не передбачених договором підряду – 0,3 млн грн (з них Виконавчий комітет Дніпрорудненської міської ради – 0,2 млн грн), а також оплата завищених обсягів загальновиробничих витрат, не підтверджені витрати з придбання товарно-матеріальних цінностей, видатки на авторський і технічний нагляд, здійснення яких документально не підтверджено, втрачена вартість зворотних матеріалів – 0,6 млн гривень. Вказане свідчить про **нерезультативне використання бюджетних коштів**.

При цьому неправомірні дії з ознаками кримінальних правопорушень встановлено в діяльності розпорядників коштів субвенції та окремих підрядників у **дев'яти випадках**, зокрема, в областях: **Запорізькій – три факти** оплати невиконаних будівельних робіт з ознаками розтрати або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем і службового підроблення (статті 191 і 366 Кримінального кодексу України (далі – ККУ)); **Хмельницькій – два факти** оплати невиконаних будівельних робіт та **один факт** оплати завищених обсягів загальновиробничих витрат з ознаками розтрати або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем і службового підроблення (статті 191 і 366 ККУ); **Рівненській – один факт** оплати невиконаних будівельних робіт та **один факт** незастосування штрафних санкцій за невиконання договору підряду з ознаками розтрати або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, службового підроблення і службової недбалості (статті 191, 366 і 367 ККУ) та зловживання владою або службовим становищем (стаття 364 ККУ); **Дніпропетровській – один факт** оплати невиконаних будівельних робіт з ознаками розтрати або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем і службового підроблення (статті 191 і 366 ККУ).

**5.4.** Виявлено також факти **неекономного, непродуктивного і нерезультативного** використання відповідно **1,9, 7,8 і 1,4 млн грн** субвенції з інших причин, зокрема внаслідок відповідно: недотримання технології виконання ремонтних робіт (Управління благоустрою, інфраструктури та комунального господарства Нікопольської міської ради – 6,2 млн грн); невиконання умов договору підряду щодо предмету закупівлі (Виконавчий комітет Дніпрорудненської міської ради – 0,3 млн грн); використання в будівництві матеріалів, не передбачених проектно-кошторисною документацією (Славутський ліцей – 0,3 млн грн); невстановлення придбаного обладнання системи вентиляції (Виконавчий комітет Дніпрорудненської міської ради – 1,4 млн грн); придбання обладнання та будівельних матеріалів за цінами, що значно перевищують усереднені ринкові ціни (Виконавчий комітет Дніпрорудненської міської ради – 0,5 млн грн, Відділ освіти, молоді та спорту Ізяславської РДА – 0,6 млн грн, Управління житлово-комунального господарства та капітального будівництва Вознесенської міської ради – 0,2 млн гривень).

**5.5.** Під час аудиту на вимогу керівників контрольних груп окремими розпорядниками коштів субвенції **вжито заходів для усунення наслідків допущених порушень і недоліків**: зменшено обсяги оголошеної закупівлі у Рівненській області на **1286,8 тис. грн**; відшкодовано збитків у Рівненській області на **198,6 тис. грн**; Хмельницькій – **226,7 тис. гривень**.

**6.** Система внутрішнього контролю Мінрегіону містить недоліки, оскільки аудитом встановлено факти несвоєчасного прийняття управлінських рішень, що свідчить про недотримання принципу превентивності. Їх

результатом, зокрема, є тривале (в окремих випадках до 7 місяців) доопрацювання на місцях повернених робочою групою Мінрегіону пропозицій щодо об'єктів та заходів; невнесення пропозицій Кабінету Міністрів України щодо розгляду питання про невикористання протягом року окремими місцевими бюджетами більше 80 відс. розподілених коштів субвенції; допущення розпорядниками місцевих бюджетів одних і тих же порушень законодавства з питань містобудівної діяльності, публічних закупівель, що ідентифіковані попередніми заходами державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) за іншими трансфертами, головним розпорядником яких було Міністерство.

Неналежною була також організація внутрішнього аудиту Мінрегіону, свідченням чого є відсутність в планах роботи сектора внутрішнього аудиту Міністерства на 2017–2019 роки та, відповідно, нездійснення жодного контрольного-аналітичного заходу стосовно зазначеної субвенції та внесення за їх результатами рекомендацій керівництву Міністерства, спрямованих на посилення внутрішнього контролю Мінрегіону та розпорядників коштів місцевих бюджетів з метою забезпечення ефективного використання коштів субвенції.

**7. Використання протягом 2017–2019 років 353,2 млн грн субвенції дозволило лише частково реалізувати заходи за напрямками, визначеними Порядком та умовами № 91.**

**7.1.3** ініціативи робочої групи Мінрегіону щодо забезпечення першочергового фінансування невідкладних робіт на захисних спорудах цивільної оборони у 2017–2019 роках, зокрема, проведено ремонтно-опоряджувальні роботи на **91 захисній споруді**; в низці областей оновлено запаси препарату стабільного йоду та респіраторів; придбано обладнання для систем зв'язку. Виконано також будівельно-ремонтні роботи на **472 об'єктах ССІ** (переважно у закладах середньої і дошкільної освіти, охорони здоров'я, сфері дорожньої інфраструктури).

Однак **виконання ремонтних робіт на захисних спорудах** у Волинській, Дніпропетровській, Запорізькій, Миколаївській, Рівненській та Хмельницькій областях, де проведено аудит, **не підвищило рівня їх готовності**. Однією з причин цього є розміщення частини протирадіаційних укриттів у підвальних приміщеннях багатоквартирних житлових будинків, у низці з яких утворено об'єднання співвласників багатоквартирних будинків, у зв'язку з чим виникають додаткові труднощі в частині, з одного боку, доступу до таких приміщень комунальних служб для обслуговування будинків, з іншого боку – щодо збереження в них придбаного обладнання і меблів. При цьому через часті прориви інженерних мереж (каналізації) та виконання ремонтних робіт з порушеннями вимог ДБН швидко псуються встановлені меблі, вентиляційне обладнання. Як наслідок, **кінцева результативність видатків за таким напрямом є неналежною**.

**7.2.** Висновки проведеного відповідно до міжнародних стандартів ISSAI під час аудиту анкетування (конфіденційного опитування)

91 посадової особи органів виконавчої влади, місцевого самоврядування та підрозділів Державної служби України з надзвичайних ситуацій засвідчили, що слабким місцем механізму використання субвенції респонденти вважають відсутність стабільного прогнозованого обсягу видатків (більше **36 відс.** відповідей), нечіткість визначення основного та додаткового переліків об'єктів, засобів та препаратів, що можуть фінансуватися за рахунок субвенції (**24,5 відс.**), скорочення обсягів субвенції на соціально-економічний розвиток окремих територій у порівнянні із встановленими нормативами при наданні місцевому бюджету досліджуваної субвенції (**13 відсотків**).

Крім того, респонденти зазначають невизначеність відмінностей між об'єктами ССІ населеного пункту зони спостереження та соціальної інфраструктури населеного пункту поза зоною спостереження (**33 відс.** відповідей) та критеріїв потреби у фінансуванні об'єктів ССІ (**23 відсотки**); а також наявність в Порядку та умовах № 91 вимоги щодо формування та затвердження переліку відповідних об'єктів, засобів та препаратів головним розпорядником (Мінрегіоном), що послаблює відповідальність розпорядників бюджетних коштів на місцях за їх цільове і ефективне використання (**25 відсотки**). Ці питання потребують розгляду і врахування при підготовці нового порядку і умов надання субвенції.

За результатами обговорення Звіту та на підставі викладеного у ньому Рахункова палата

### **В И Р І Ш И Л А:**

1. Звіт про результати аудиту ефективності використання субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування заходів соціально-економічної компенсації ризику населення, яке проживає на території зони спостереження, затвердити.

2. Про результати аудиту ефективності використання субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування заходів соціально-економічної компенсації ризику населення, яке проживає на території зони спостереження, поінформувати Верховну Раду України.

3. Рішення Рахункової палати у порядку інформування надіслати Комітетові Верховної Ради України з питань бюджету та Комітетові Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг.

4. Відомості про результати аудиту у формі рішення Рахункової палати надіслати Кабінетові Міністрів України та рекомендувати:

- забезпечити супроводження внесення змін до Бюджетного кодексу України з метою закріплення цільового принципу використання коштів збору шляхом віднесення його до джерел формування спеціального фонду державного бюджету;

- доручити Міністерству енергетики та захисту довкілля України (далі – Мінекоенерго) підготувати та внести в установленому порядку Кабінетові Міністрів України законопроект про внесення змін до



Закону № 39 щодо унормування системи контролю за справлянням збору, визначення відповідальності за його сплату та урегулювання питання розподілу коштів субвенції бюджетам відповідних ОТГ;

- при формуванні проєкту держбюджету на 2021 рік обсяги субвенції передбачити в розмірі планових надходжень коштів збору на соціально-економічну компенсацію ризику населення, яке проживає на території зони спостереження;

- доручити Мінекоенерго підготувати проєкт порядку та умов надання субвенції, передбачивши в ньому, зокрема, граничні терміни внесення місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування пропозицій Мінекоенерго щодо переліків відповідних об'єктів і заходів, а також можливість спрямування коштів субвенції на виконання інших заходів з поліпшення умов проживання та праці населення, яке мешкає на ТЗС, у тому числі на фінансування заходів з благоустрою населених пунктів;

- доручити Мінекоенерго та Державній службі України з надзвичайних ситуацій розглянути питання стратегії створення захисних споруд цивільної оборони в зонах спостереження, зокрема доцільності існування протирадіаційних укриттів у підвальних приміщеннях багатоквартирних житлових будинків та фінансування ремонтних робіт у них за рахунок коштів субвенції;

- доручити Міністерству охорони здоров'я України вжити заходів щодо перегляду (актуалізації) Державних санітарних правил і норм влаштування, утримання загальноосвітніх навчальних закладів та організації навчально-виховного процесу (постанова Головного державного санітарного лікаря України від 14.08.2001 № 63), які є застарілими, оскільки містять посилення на нормативно-правові акти, що втратили чинність;

- доручити Міністерству розвитку громад та територій України підготувати зміни до Порядку затвердження титулів об'єктів, будівництво яких здійснюється із залученням бюджетних коштів, коштів державних підприємств, установ та організацій, а також кредитів, наданих під державні гарантії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08.09.1997 № 995 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 18.11.2015 № 990), з метою чіткого визначення видів будівництва, включаючи капітальний ремонт, що потребують затвердження титулів будов;

- з метою посилення попереднього контролю за використанням бюджетних коштів, спрямованих на капітальний ремонт громадських будівель, фінансування робіт за яким передбачено більше одного бюджетного року, доручити Державній казначейській службі України внести зміни до Методичних рекомендацій щодо переліку підтвердних документів для реєстрації бюджетних зобов'язань та проведення платежів, затверджених наказом Казначейства від 29.04.2013 № 68 (у редакції наказу Казначейства від 19.07.2019 № 213) в частині доповнення переліку підтвердних документів для реєстрації бюджетних зобов'язань та проведення платежів за капітальним ремонтом титулом об'єкта будівництва.

5. Рішення Рахункової палати та Звіт про результати аудиту надіслати Мінекоенерго та рекомендувати:

- спільно з ОДА областей, в яких проведено аудит, розробити та затвердити план заходів щодо виконання рекомендацій Рахункової палати, забезпечити подальшу їх реалізацію;

- підготувати та внести Кабінетові Міністрів України в установленому порядку законопроект про внесення змін до Закону № 39 щодо унормування системи контролю за справами та визначення відповідальності за несплату збору й урегулювання питання розподілу коштів субвенції бюджетам відповідних ОТГ;

- підготувати та внести на затвердження Кабінетові Міністрів України порядок та умови надання субвенції, в яких, зокрема, передбачити: граничні терміни внесення місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування пропозицій Мінекоенерго щодо переліків відповідних об'єктів і заходів; можливість спрямування коштів субвенції на виконання додаткових заходів з поліпшення умов проживання та праці населення, яке мешкає на ТЗС, в тому числі на фінансування заходів з благоустрою населених пунктів; право розпорядників бюджетних коштів на місцях визначати пріоритетність видатків за субвенцією в межах визначених Порядком та умовами № 91 напрямів використання її коштів;

- своєчасно формувати відповідні переліки об'єктів та заходів для забезпечення повноти виконання запланованих робіт у встановлені терміни.

6. Рішення Рахункової палати і Звіт про результати аудиту надіслати Міністерству розвитку громад та територій України до відома як головному розпоряднику коштів субвенції у 2017–2019 роках.

7. Рішення Рахункової палати про результати аудиту надіслати Міністерству фінансів України для врахування при формуванні проекту держбюджету на 2021 рік.

8. Рішення Рахункової палати про результати аудиту надіслати Волинській, Дніпропетровській, Запорізькій, Миколаївській, Рівненській та Хмельницькій ОДА з пропозицією розглянути результати контрольних заходів, проведених у межах аудиту у відповідній області, на засіданнях колегій держадміністрацій і вжити заходів щодо:

- усунення розпорядниками коштів субвенції наслідків порушень, встановлених за результатами аудиту, в тому числі шляхом відшкодування збитків;

- своєчасного внесення Мінекоенерго обґрунтованих пропозицій щодо фінансування об'єктів та заходів, що фінансуються за рахунок субвенції;

- визначення розпорядниками коштів субвенції, які спрямовуються на будівництво (реконструкцію, капітальний ремонт) об'єктів ССІ, насамперед, профільних управлінь (департаментів) капітального будівництва;

- посилення контролю за законним та ефективним використанням підпорядкованими структурними підрозділами коштів субвенції.

9. Рішення Рахункової палати та Звіт про результати аудиту надіслати: Відділу освіти Маневицької РДА, комунальному підприємству "Маневицька центральна районна лікарня" (Волинська область); Управлінню благоустрою, інфраструктури та комунального господарства Нікопольської міської ради (Дніпропетровська область); Виконавчому комітету Дніпрорудненської міської ради, Комунальній установі "Дніпрорудненська міська лікарня Дніпрорудненської міської ради Василівського району" (Запорізька область); Управлінню капітального будівництва Миколаївської ОДА, Управлінню житлово-комунального господарства та капітального будівництва Вознесенської міської ради, Департаменту інфраструктури міського господарства Южноукраїнської міської ради (Миколаївська область); Департаменту з питань будівництва та архітектури Рівненської ОДА, Управлінню освіти виконавчого комітету Вараської міської ради (Рівненська область); Славутському ліцею II–III ступенів Хмельницької обласної ради, Виконавчому комітету Славутської міської ради, Відділу освіти, молоді та спорту Ізяславської РДА (Хмельницька область) з пропозицією вжити заходів щодо усунення наслідків порушень, встановлених за результатами аудиту, в тому числі шляхом відшкодування збитків.

10. Повідомити Офіс Генерального прокурора про виявлені ознаки кримінальних правопорушень.

11. Оприлюднити рішення Рахункової палати, Звіт про результати аудиту та результати розгляду рішення об'єктами аудиту на офіційному вебсайті Рахункової палати. Доручити заступнику Голови Рахункової палати Майснеру А. В. представляти позицію Рахункової палати за результатами цього аудиту на засіданнях комітетів Верховної Ради України, в засобах масової інформації та на міжнародному рівні.

12. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника Голови Рахункової палати Майснера А. В.

**Голова Рахункової палати**

**В. В. Пацкан**